

Wałbrzych, dnia 26.08.2022 r.

DA.2170.10.2022

## ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego – II postępowanie**

### I. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zamawiający – Państwowa Uczelnia Angelusa Silesiusa zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, poprawnie złożoną ofertą uznana została oferta firmy: iCOD.pl sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała z oferowaną łączną wartością wykonania zamówienia w wysokości: 124 603,92 zł brutto oraz terminem gwarancji wynoszącym 36 miesięcy.

### UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów przyjętych do oceny w niniejszym postępowaniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zgodnie z zapisami art. 253 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp zamawiający przedstawia streszczenie i porównanie złożonych w tym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba przyznaných punktów w kryterium cena	Liczba przyznaných punktów w kryterium termin gwarancji	ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
2	iCOD.pl sp. Z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	60	40	100
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	54,42	40	94,42
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	53,34	40	93,34
6	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	58,44	40	98,44

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie wcześniej niż w dniu 01.09.2022 r.

## II. Zawiadomienie o odrzuceniu ofert.

1. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę: iTpozytywni Jacek Czwojdzński, ul. Wańkowicza 23/4, 58-304 Wałbrzych.

1) Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

2) Uzasadnienie faktyczne:

a) Wykonawca w prowadzonym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP w postaci elektronicznej, jednak nie została ona podpisana w sposób określony w Rozdziale XVI SWZ tj.: „ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oferta wykonawcy została jedynie zeskanowana bez opatrzenia jej odpowiednim podpisem elektronicznym.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp tj. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Złożony przez Wykonawcę formularz ofertowy wraz z wymaganymi dokumentami nie został podpisany żadnym z dopuszczonych podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym) w związku z czym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2.

b) Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SWZ zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 zł w jednej z form wymienionych w ust. 3. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wyznaczył termin składania ofert na dzień 16.08.2022 r. na godz. 11:00.

Wykonawca nie wniósł wadium w wyznaczonym terminie, co jest niezgodne z zapisem art. 97 ust. 5 ustawy Pzp stanowiącym, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym wskazanym przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert). W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał dokumentu w postaci elektronicznej.

W ofercie wykonawcy brak jest dokumentu potwierdzającego dokonanie wniesienia wadium w pieniądzu, a tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione. Świadczy o tym również historia rachunku zamawiającego z dnia 18.08.2022 r. z której wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły od wykonawcy. Wykonawca nie przekazał również oryginału dokumentu (w postaci elektronicznej) potwierdzającego wniesienie wadium w innej formie (gwarancji lub poręczenia).

Oferta, która nie jest zabezpieczona wadium podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14. Wniesienie wadium jest bowiem czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert czynność ta powinna być już dokonana. Tym samym do skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego zamawiającego a w przypadku wadium wnoszonego w innej formie przekazanie jego oryginału w postaci elektronicznej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w przypadku, gdy wadium w szczególności nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę.

2. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę: AVANTI S.C. Łukasz Fudali Bogdan Rachwał, ul. Wrocławska 55, 58-309 Wałbrzych.

1) Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

2) Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SWZ zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 zł w jednej z form wymienionych w ust. 3. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wyznaczył termin składania ofert na dzień 16.08.2022 r. na godz. 11:00.

Wykonawca nie wniósł wadium w wyznaczonym terminie, co jest niezgodne z zapisem art. 97 ust. 5 ustawy Pzp stanowiącym, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym wskazanym przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert). W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał dokumentu w postaci elektronicznej.

W ofercie wykonawcy brak jest dokumentu potwierdzającego dokonanie wniesienia wadium w pieniądzu, a tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione. Świadczy o tym również historia rachunku zamawiającego z dnia 18.08.2022 r. z której wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły od wykonawcy. Wykonawca nie przekazał również oryginału dokumentu (w postaci elektronicznej) potwierdzającego wniesienie wadium w innej formie (gwarancji lub poręczenia).

Oferta, która nie jest zabezpieczona wadium podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14. Wniesienie wadium jest bowiem czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert czynność ta powinna być już dokonana. Tym samym do skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego zamawiającego a w przypadku wadium wnoszonego w innej formie przekazanie jego oryginału w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w przypadku, gdy wadium w szczególności nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Rozdziale XXII SWZ oraz w Dziale IX ustawy Pzp.