

Wałbrzych, 02.08.2022 r.

DA.2170.5.2022

### ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Ochrona fizyczna osób i mienia Państwowej Uczelni Angelusa Silesiusa**

Na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający – Państwowa Uczelnia Angelusa Silesiusa zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Ochrona fizyczna osób i mienia Państwowej Uczelni Angelusa Silesiusa, za najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu, poprawnie złożoną ofertą uznana została oferta złożona przez firmę **VICOTEL sp. z o.o., ul. Beethovena 1-2, 58-300 Wałbrzych** z oferowaną łączną wartością wykonania zamówienia w wysokości: 824 665,57 zł brutto i zaoferowaną ilością kontroli jakości wykonywanej usługi wynoszącą 4 razy w miesiącu.

Zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przedstawia streszczenie i porównanie złożonych w tym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium cena	Liczba przyznanych punktów w kryterium termin gwarancji	ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
1	Ekotrade sp. z o.o. - lider konsorcjum ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa Agopol-Ekotrade sp. z o.o. ZPCHR ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk Silesisa Ekotrade sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie	54,49	40	94,49
2	Zakład Usługowo- Budowlany WiW- BUD Andrzej Waszak ul. płk. Karola Myrka 6, 59-220 Legnica	36,43	40	76,43
3	Maxus sp. z o.o. - lider konsorcjum ul. 3 Maja 64/66 N, 93-408 Łódź MM Service Monitoring sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszków	48,32	40	88,32
4	Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” sp. z o.o., ul. Okólna 1a, 59-220 Legnica	48,51	40	88,51
5	VICOTEL Security Sp. z o.o. ul. Beethovena 1-2, 58-300 Wałbrzych	60	40	100
6	ABC-Service R.Brząkała, R.Gawron, M.Nazaruk Spółka Jawna ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	38,69	40	78,69

7	ERA Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów NOVIA Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów	47,52	40	87,52
8	Solid Security Sp. z o.o. - lider Konsorcjum ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Solid Sp.z.o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	41,52	40	81,52
9	Makropol Sp. z o.o. - lider konsorcjum ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań Makropol TP Sp. z o.o. ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań	44,06	40	84,06
11	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	44,84	40	84,84
12	Konsorcjum Firm: TIME SECURITY Sp. z o.o. oraz SKY ONE Sp. z o.o. Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice	44,24	40	84,24

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów przyjętych do oceny w niniejszym postępowaniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie wcześniej niż w dniu 10.08.2022 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Matpol Grupa Sp. z o.o., Matpol Grupa Bis Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa na podstawie art. **226 ust. 1 pkt 2 lit. c** ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W dniu 21.07.2022 r. Zamawiający wezwał konsorcjum firm MJK sp. z o.o., Matpol Grupa sp. z o.o., Matpol Grupa Bis sp. z o.o. do złożenia:

- 1) oświadczeń wykonawców wchodzących w skład konsorcjum o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji zgodnie z KRS. Zgodnie z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu składa każdy z wykonawców odrębnie.

lub do:

- 2) uzupełnienia treści przedłożonego pełnomocnictwa dla Pana Jarosława Matysa – pełnomocnika konsorcjum o szczegółowy zapis upoważniający do składania oświadczeń w imieniu partnerów konsorcjum, **w tym oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu.**

W dniu 22.07.2022 r. Zamawiający otrzymał uzupełnione pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum tj. dla Pana Jarosława Matysa – Prezesa Zarządu firmy MJK sp. z o.o. Pełnomocnictwo sporządzone jest prawidłowo, lecz nie zostało podpisane przez wszystkich członków konsorcjum. Po weryfikacji podpisów elektronicznych Zamawiający stwierdził fakt, że pełnomocnictwo jest podpisane tylko przez Pana Jarosława Matysa – Prezesa Zarządu firmy MJK sp. z o.o., a powinno być podpisane również przez Pana Marcina Matysa – Prezesa Zarządu firmy Matpol Grupa sp. z o.o. oraz Pana Krzysztofa Matysa – Prezesa Zarządu firmy Matpol Grupa Bis sp. z o.o. Pomimo, że z treści dokumentu pełnomocnictwa wynika, że Pan Jarosław Matys jest upoważniony do reprezentowania Partnerów Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Ochrona fizyczna osób i mienia Państwowej Uczelni Angelusa Silesiusa, znak postępowania DA.2170.5.2022 to Zamawiający nie może uznać złożonego dokumentu za ważny. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył dokument pełnomocnictwa, który formalnie jest nieważny – nie został podpisany przez wszystkich członków konsorcjum.

W wyroku z dnia 31 sierpnia 2018 r. sygn. Akt KIO 1645/18 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które stanowi swoiście specyficzne postępowanie uregulowane w p.z.p. niemożliwym jest wyrażenie zgody przez zamawiającego na działanie pełnomocnika bez prawidłowego i skutecznego umocowania. Zamawiający po wyczerpaniu procedury wezwania do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa określonej p.z.p. nie ma innej procedury, która uprawniałaby go na późniejszym etapie do egzekwowania od wykonawcy złożenia ważnego pełnomocnictwa i w konsekwencji wiążącej oferty oraz żądania zawarcia umowy.”*

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w postępowaniach podlegających ustawie PZP - Zamawiający nie może ponowić wezwania, (akt KIO 1676/21). Zamawiający może żądać uzupełnienia tych samych dokumentów tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie KIO *„przeważa pogląd jednorazowego wezwania do uzupełnienia poszczególnego wadliwego dokumentu lub braku dokumentu, niezależnie od tego, czy Zamawiający wskazał w sposób prawidłowy czy nieprawidłowy kierunek uzupełnienia dokumentu.”*